



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2886/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ORION GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 89775200621, Zagreb, Jaruščica 7A, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika INSTOS d.o.o., Osijek, Ulica jablanova 47, OIB 00451971145, kojeg zastupa punomoćnik Marko Tomić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Anđelović, Siketić & Tomić d.o.o. u Zagrebu, Gajeva 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013-478 od 17. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika INSTOS d.o.o. Osijek kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013-478 od 17. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013-478 od 17. lipnja 2024. odbačen je prijedlog razlučnog vjerovnika INSTOS d.o.o., za odgodu provođenja ovrhe od 4. travnja 2024., kao nedopušten. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/12, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Ukratko, pogrešno je sud primijenio određenja iz članka 247. stavka 1. SZ-a, čime je povrijedio „pravovaljane interese razlučnog vjerovnika“ time što je pogrešno primijenio procesna pravila o prodaji nekretnina u okviru stečajnog postupka.

Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje odnosno obustaviti prodaju nekretnine.

3. Stečajni upravitelj se očitovao na žalbu vjerovnika koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže odbiti žalbu i potvrditi rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Uvodno se ukazuje da je u ovom predmetu rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013 od 11. srpnja 2013. otvoren stečajni postupak. Nadalje, rješenjem od 11. svibnja 2023., određena je prodaja predmetne nekretnine dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, zk.ul. 2855 k.o. Blato Novo, kč.br. 1197/1 kao Stambeno poslovna zgrada površine 2028 čm u Zagrebu, Jarušćica 7 i 7A, Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 2284 čm u Zagrebu, Jarušćica 5 i 5/A i dvorište ukupne površine 10343 m², i to: ETAŽA-634, u naravi dvosoban stan oznake S336 – uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini; te je zaključkom o prodaji utvrđena vrijednost opisane nekretnine.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je razlučni vjerovnik podneskom od 4. travnja 2024. predložio odgodu provođenja ovrhe na predmetnoj nekretnini navodeći da je njegova tražbina u cijelosti dospjela prije pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te da su bili ispunjeni uvjeti da stečajni upravitelj omogući uknjižbu prava vlasništva u korist razlučnog vjerovnika.

8. Prema obrazloženju rješenja sud je zaključio da budući da je postupak prodaje predmetne nekretnine u trenutku podnošenja prijedloga razlučnog vjerovnika već započeo te predstoji donošenje rješenja o dosudi, da nisu ispunjeni uvjeti za odgodu navedene prodaje. Isto tako sud je zaključio kako odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) o odgodi ovrhe nisu primjenjive na prodaju nekretnine, a sve u smislu članka 247. SZ-a u stečajnom postupku.

9. Pravilno je sud prvog stupnja zaključio da se odredba članka 247. stavka 1. SZ-a predmetno primjenjuje sukladno odredbi članka 441. stavka 2. SZ-a budući su radnje prodaje i unovčenja predmetne nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, nisu započete prije stupanja na snagu Stečajnog zakona, već nakon njegova stupanja na snagu 1. rujna 2015. (arg. iz članka 446. SZ-a).

10. Iz zemljišnoknjižnog izvatka predmetne nekretnine proizlazi da je kao vlasnik nekretnine (ETAŽA 634) upisano trgovačko društvo INSTOS d.o.o., te da je

navedeni upis steklo prijenosom prava vlasništva koji je izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 164.576,28 EUR / 1.240.000,00 kn.

11. Isto tako, iz spisa je razvidno da je razlučni vjerovnik INSTOS d.o.o. predlagao 5. siječnja 2023. prodaju predmetne nekretnine uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama. Isto tako, nije sporno da je rješenje o prodaji od 11. svibnja 2023. steklo svojstvo pravomoćnosti 30. svibnja 2023.; te da je 21. prosinca 2023. donesen zaključak o prodaji nakon čega se pristupilo prodaji predmetne nekretnine u smislu članka 247. SZ-a.

12. Ovdje se ukazuje da prema članku 31. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 129/00) je iza članka 81. dodan članak 81.a i naslov iznad njega koji glasi: „Sudsko ili javnobilježničko osiguranje tražbine prijenosom vlasništva na stvari ili prijenosom prava“, kojim izmjenama je uvedeno sudsko ili javnobilježničko osiguranje tražbine prijenosom vlasništva na stvari ili prijenosom prava.

13. Prema odredbi članka 42. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 82/06), članak 81.a mijenja se i glasi: „Vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja tražbine prijenosom vlasništva na stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika“. Dakle, fiducijarni vjerovnik je mogao postati punopravni vlasnik nekretnine na kojoj postoji fiducijarno pravo. Ta pravila su ukinuta člankom 42. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 82/06) pa vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja tražbine ima položaj razlučnog vjerovnika.

14. Imajući u vidu prethodno izneseno, sud je pravilno zaključio da nema osnove navod žalitelja da nije razlučni vjerovnik već da je fiducijarni vjerovnik i da mu treba biti omogućeno da postane punopravni vlasnik predmetne nekretnine. Pravila o sudskom ili javnobilježničkom osiguranju tražbine prijenosom vlasništva na stvari ili prijenosom prava su bila uvedena u Stečajnom zakonu (od 2000. do 2006. godine; „Narodne novine“ broj 129/00 i „Narodne novine“ broj 82/06). Prema tome, nakon 2006. godine fiducijarni vjerovnici odnosno vjerovnici čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja imaju pravni položaj razlučnog vjerovnika i ne mogu steći punopravno pravo vlasništva na nekretnini u stečajnom postupku. Kako se u stečajnom postupku, u konkretnom slučaju, prema članku 247. stavku 1. SZ-a nekretnina prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju – valja zaključiti da predmetno ne vrijede pravila ovršnog postupka o obustavi odnosno odgodi ovrhe.

15. Slijedom iznesenog, valjalo je navode žalbe ocijeniti neosnovanim budući je sud prvog stupnja na utvrđene činjenice pravilno primijenio određenja iz članka 247. stavka 1. SZ-a; budući da je stečaj generalna ovrha te je postupak unovčenja uređen Stečajnim zakonom, a odgoda ovrhe je protivna jednom od osnovnih načela Stečajnog zakona, a to je načelo hitnosti postupka.

16. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje.

Zagreb, 16. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-3086a-5fa2f**

Kontrolni broj: **087c2-af481-184a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.